



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А43-6815/2020

г. Нижний Новгород

«08» августа 2022 года

«08» августа 2022 года – дата изготовления судебного акта в полном объеме

«28» июля 2022 года – дата объявления резолютивной части определения

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Созиновой Марии Владимировны (шифр дела 33-39/11), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ериковой Ю.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Терминал» (ИНН 5260072870, ОГРН 1025201524875) Попова Олега Юрьевича о признании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Терминал» (ИНН 5260072870, ОГРН 1025201524875) сделки должника недействительной и применении последствий ее недействительности,

лица, участвующие в рассмотрении заявления об оспаривании сделки должника:

1. Общество с ограниченной ответственностью «Терминал» (ИНН 5260072870, ОГРН 1025201524875);

2. Общество с ограниченной ответственностью «Трансэкспресс» (ИНН 5250069910, ОГРН 1185275025220),

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора:

бывший генеральный директор ООО «Терминал» Гусев Александр Николаевич (г. Нижний Новгород),

при участии в заседании представителей:

от конкурсного управляющего - представитель Михалева Ж.А., по доверенности от 18.01.2022,

от ООО «Трансэкспресс» - представитель Никитина О.А., по доверенности от 25.01.2021,

установил:

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 03.06.2020 ООО «Терминал» признано несостоятельным (банкротом) по признакам ликвидируемого должника, в отношении имущества должника открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Попов Олег Юрьевич. Сообщение о введении процедуры опубликовано в газете «Коммерсантъ» №108 от 20.06.2020.

В Арбитражный суд Нижегородской области обратился конкурсный управляющий должника с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства (грузовой тягач седельный, марка, модель: SCANIA G380 LA4X2HNA, государственный регистрационный знак: E115XK152, год выпуска: 2011, идентификационный номер: XLEG4X20005278068, модель, номер двигателя: DC1224L01 6692521) от 08.05.2018, заключенного между ООО «Терминал» и ООО «Трансэкспресс» и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Трансэкспресс» денежных средств в размере 1 372 000 руб.

Ответчик ООО «Трансэкспресс» против удовлетворения заявленных требований возражает ввиду следующего:

1. Ответчик не является заинтересованным лицом по отношению к должнику,
2. Ответчик не имел осведомленности о наличии у должника признаков банкротства на дату совершения сделки,

3. Стоимость автомобиля не являлась заниженной, поскольку ответчик после заключения договора с ООО «Терминал» заключил договор на техническое обслуживание и ремонт автотранспорта, понес расходы на сумму 1 372 311 руб. на восстановление автомобиля.

В судебном заседании от ООО «Трансэкспресс» поступило ходатайство об отложении судебного заседания, мотивированное тем, что 22.02.2022 произошло ДТП с участием спорного автомобиля. В результате ДТП автомобиль восстановительному ремонту не подлежит. Отложение рассмотрения дела необходимо в целях определения позиции по делу.

Представитель конкурсного управляющего возражает против отложения.

Ходатайство об отложении судом рассмотрено и отклонено, поскольку не направлено на рассмотрение дела.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

08.05.2018 между ООО «Териминал» (Продавец) и ООО «Трансэкспресс» (Покупатель) заключен договор купли-продажи, согласно которому, Продавец обязуется передать в собственность, а Покупатель оплатить и принять транспортное средство:

Марка, модель ТС: SCANIA G380 LA4X2HNA;

Наименование (тип ТС): Грузовой тягач седельный;

Идентификационный номер (VIN) XLEG4X20005278068;

Год изготовления ТС: 2011;

Модель, № двигателя DC1224L01 6692521;

Шасси (рама) №: XLEG4X20005278068;

Цвет кузова: черный;

Мощность двигателя, л.с. (кВт): 379 (279);

Государственный регистрационный знак: E115XK152;

Рабочий объем двигателя, куб.см: 11705;

Тип двигателя: дизельный;

Разрешенная максимальная масса, кг: 20500;

Масса без нагрузки, кг: 7640

Организация-изготовитель ТС (страна): СКАНДИНАВИЯ ПРОДАКШН ЗВОЛЛЕ Б.В. (НИДЕРЛАНДЫ);

Паспорт транспортного средства 78 ТУ 62213, выдан Центральной акцизной таможней 21.10.2011 г.

Согласно условиям указанного договора купли-продажи стоимость переданного транспортного средства составляет 600 000 (Двести восемь тысяч) рублей.

В настоящее время согласно справки из ГИБДД России по Нижегородской области спорное транспортное средство находится в собственности у ООО «Трансэкспресс» с 18.05.2018.

Согласно заключения эксперта №226-07/21 ООО «Коллегия судебных экспертов» рыночная стоимость автомобиля на дату заключения сделки составила 2 194 500 руб.

Доводы ответчика о необходимости направления эксперту договора на техническое обслуживание судом отклоняется. Договор купли-продажи и акта приема передачи от 08.05.2018 не содержит информации о том, что автомобиль находится в неисправном, разукomплектованном состоянии. Кроме того, в материалы дела не представлены акты приема-передачи выполненных работ, а так же доказательства оплаты.

В судебном заседании эксперт пояснила, что поскольку предметом экспертизы является определение рыночной стоимости на прошедшую дату проведение экспертного осмотра не требуется, повторное назначение осмотра на результат экспертизы не повлияет.

В соответствии с частью 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Судом не установлено противоречий в представленном заключении, а потому оснований для назначений повторной экспертизы судом не установлено.

Дело о несостоятельности (банкротстве) возбуждено определением Арбитражного суда нижегородской области от 11.03.2020.

Согласно правовым позициям, изложенным в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 N 10044/11, определениях Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2016 № 304-ЭС15-20061, от 28.04.2016 N 306-ЭС15-20034, при отсутствии специальных оснований недействительности сделки, установленных статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, нормы о злоупотреблении правом могут быть применены, только

если сделка имеет пороки, выходящие за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В приведенной норме изложены обязательные условия, при наличии которых сделка может быть признана недействительной по данному основанию. К таким обстоятельствам, подлежащим установлению, относятся наличие у должника на дату совершения сделки признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, и осведомленность контрагента о наличии указанных признаков и о совершении сделки в целях причинения вреда имущественным правам кредиторам.

Вместе с тем условия для применения положений статьи 10 ГК РФ выходят за пределы диспозиции пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пунктам 3 и 4 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В целях реализации приведенного правового принципа пунктом 1 статьи 10 ГК РФ установлена недопустимость осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании пункта 2 статьи 10 ГК РФ с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 1 постановления Пленума от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление № 25) добросовестным поведением, является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Согласно разъяснениям пункта 7 Постановления № 25 если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 - 2 статьи 168 ГК РФ).

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением, установленных в статье 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

Одной из форм негативных последствий является материальный вред, под которым понимается всякое умаление материального блага.

В силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов (о намерении причинения которого необходимо доказать в соответствии со статьей 10 ГК РФ), понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции от 30.07.2013) разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

В частности злоупотребление правом может выражаться в отчуждении имущества с целью предотвращения возможного обращения на него взыскания.

По своей правовой природе злоупотребление правом - это всегда нарушение требований закона, в деле о банкротстве злоупотребление правом может выражаться в отчуждении имущества или уменьшении его размера с целью предотвращения возможного обращения на него взыскания, что причиняет вред имущественным правам кредиторов в связи с чем злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, влечет ничтожность этих сделок (статьи 10 и 168 ГК РФ).

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц. Следовательно, по делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок, наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий, наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц, наличие или отсутствие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.

Согласно пункту 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

По условиям договора купли-продажи от 08.05.2018 стороны оценили автомобиль в 600 000 руб.

Вместе с тем, в результате проведенной в рамках рассмотрения обособленного спора экспертизы установлено, что рыночная стоимость данного транспортного средства составляет 2 194 500 руб.

Таким образом, рыночная стоимость спорного транспортного средства значительно, почти в 3,5 раз превышает стоимость, установленную в спорном договоре купли-продажи.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 126 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения", определениях Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2016 N 308-ЭС16-11018, от 09.10.2017 N 308-ЭС15-6280 явно заниженная цена продаваемого имущества может свидетельствовать о том, что приобретатель не является добросовестным.

В пункте 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации" недобросовестное поведение (злоупотребление правом) одной стороны сделки, которым воспользовался контрагент, является основанием для признания сделки недействительной в соответствии со статьей 10, 168 ГК РФ.

В данном случае злоупотребление правом со стороны покупателя транспортного средства состоит в том, что он приобрел имущество по заниженной стоимости.

Отчуждение имущества по заниженной цене возлагает на добросовестных участников гражданского оборота особые требования к осмотрительности, а, следовательно, Самойлов Е.И., приобретая у ООО «Терминал» автомобиль, должен был предпринять все необходимые действия,

направленные на установление причин отчуждения (если он действовал добросовестно) либо знал об этих причинах заранее (если он действовал недобросовестно).

Как усматривается из материалов дела о банкротстве, на момент совершения оспариваемой сделки у ООО «Терминал» имелась сложившаяся кредиторская задолженность перед бюджетом, начиная с 2014 года.

ООО «Терминал», действуя разумно и добросовестно, должен был исходя из принятых на себя обязательств, осознавать возможность наступления собственной неплатежеспособности.

Однако очевидно понимая возможность обращения взыскания на имущество, должник намеренно произвел отчуждение в пользу третьего лица ликвидного имущества, фактически без соразмерного встречного предоставления, за счет которого могли быть удовлетворены денежные требования кредиторов.

Такое поведение не отвечает стандартам добросовестного и разумного осуществления гражданских прав.

Фактическая утрата автомобиля в результате ДТП влечет невозможность возврата имущества в натуре.

Принимая во внимание, что договор купли-продажи от 08.05.2018 частично исполнен, конкурсным управляющим подтверждено отражение в бухгалтерской отчетности поступление денежных средств в размере 600 000 руб., подлежат применению последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Трансэкспресс» в пользу ООО «Терминал» разницы между стоимостью, установленной в результате экспертизы, и стоимостью, определенной в договоре купли-продажи.

В соответствии со ст. 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, состоящие из государственной пошлины и судебных издержек на оплату экспертам подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 184-187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего удовлетворить.

Признать договор купли-продажи от 08.05.2018, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Терминал» (ИНН 5260072870, ОГРН 1025201524875) и обществом с ограниченной ответственностью «Трансэкспресс» (ИНН 5250069910, ОГРН 1185275025220) недействительной сделкой.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Трансэкспресс» (ИНН 5250069910, ОГРН 1185275025220) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Терминал» денежные средства в размере 1 585 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Трансэкспресс» (ИНН 5250069910, ОГРН 1185275025220) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Терминал» судебные расходы в размере 22 000 руб.

Исполнительные листы выдать.

После истечения срока на обжалование судебного акта перечислить ООО «Коллегия судебных экспертов» с депозитного счета Арбитражного суда Нижегородской области денежные средства в размере 16 000 руб. на основании счета №127 от 09.08.2021г.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней с даты его вынесения.

Судья

Созинова М.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 09.02.2022 3:49:00
Кому выдана Созинова Мария Владимировна